



2013 ENN CONFERENCE FOLLOW-UP: INTERVIEW

This interview is redacted in six languages (English, French, German, Spanish, Russian and Italian) and for your answers you can choose the language you prefer. You can also choose whether you want to answer the questions point by point or rather include the topics addressed in a more organic discourse (there is no words limit).

Please send your answers no later than **August 25th, 2013** to Federico Pianzola (f.pianzola@gmail.com).

Thank you very much for your collaboration.

[ENGLISH]

Emerging Vectors of Narratology: Toward Consolidation or Diversification?

It can be observed that postclassical narratology, in its initial phase, expanded the scope of inquiry of its predecessor to become multiple, interdisciplinary, transgeneric, transmedial. More recently, it appears that narratology has entered a phase of consolidation, but with a continued trend toward diversification.

Ubiquitous, stories have encouraged narratologists to expand their purview beyond the literary corpus and take the "narrative turn," embracing fields as diverse as psychology, sociology, history, the law, corporate management, digital technology, and more. But whatever the universals common to all narratives (if any), literary scholars, psychotherapists, sociologists, historians, jurists, advertising executives and AI experts view narrative in significantly different ways and as serving purposes that may be wholly at odds from one field to another. Then, too, is the matter of narrative in non-verbal forms — the plastic arts and music — but also narrative in its pluri-medial forms and collective storytelling.

Such were the premises to the 3rd ENN conference and the discussions that followed were rich and thought-provoking. Just to mention, in extreme synthesis, a few of the challenges to narratology brought up at the conference:

- Stefan Iversen: there are incommensurable differences between the cultural functions that fictionalized and non-fictionalized non-conventional narratives can perform;
- Stephanie Neu and Silke Lahn: a single category can indeed encompass the entire range of narratives within the factuality-fictionality spectrum;
- Franco Passalacqua and Federico Pianzola: the adoption of a constructivist epistemology is the best option in order to consolidate narratology while allowing diversification;
- John Pier: if narrative is conceived as a complex system, current notions of



- narrative worlds, storyworlds, structure and form are necessarily relativized;
- Lars-Åke Skalin: there cannot be one overriding narrative theory embracing several kinds of language-games, but only a strong pluralism of theories dealing with different kinds of narrative activities sharing a family resemblance;
 - Henrik Skov Nielsen: fictionality is best conceived of as the result of a human cognitive ability to fictionalize by processing what is actual, and also to imagine and communicate what is possible and non-actual;
 - Roy Sommer: the future of narratology lies in a strategy that combines a return to more rigorous theorizing with an expansion of the original structuralist interest in narrativity and deep structures, in order to overcome its poor "sideways compatibility," i.e. the fact that narratology has hardly any impact on related disciplines engaged in narrative research;
 - Richard Walsh: narrative is best conceived as a mode of cognition.

Following up the conference, we would like now to ask the same questions that started the dialogue and also to address some issues that arose during the confrontation.

1. Do you think that narratology has entered a phase of consolidation? If yes, what does this consolidation consist of? What do you consider to be the most important aspect to pursue with the aim of consolidation?

2. In your opinion, in what ways can narratology be said to diversify?

2a. Does diversification imply more double entry narratologies (cognitive n., feminist n., unnatural n., etc.)? If yes, what is still missing for a more complete account of narrative phenomena?

2b. Or does diversification, perhaps simultaneously, involve a look at the various scientific cultures underlying research programs in narrative theory, past and present, but also non-Western? As theoreticians address issues of cognition and context in narrative, in what ways should the role of poetics and rhetoric in narratology be rethought?

3a. With respect to question 2, what contributions can each narratology or narrative theory bring to the others? To what extent can concepts and methods travel and be shared among different theories? And between narratology and other disciplines?

3b. Do you think that narratology as a consolidating discipline should be concerned by issues of incommensurability due to the different ontologies and epistemologies underlying each theory or research program?

[DEUTSCH]

Entwicklungslinien der Narratologie – zwischen Konsolidierung und Diversifikation

Die postklassische Narratologie hat in ihrer Anfangsphase den Untersuchungsrahmen ihrer Vorgängerin um interdisziplinäre, transgenerische und transmediale Aspekte erweitert. Inzwischen scheint die Erzählforschung in eine Phase der Konsolidierung eingetreten zu sein, setzt jedoch gleichzeitig den Trend der Ausdifferenzierung fort.

Mit Blick auf die Allgegenwärtigkeit von Erzählungen haben Narratologen ihren Horizont über den literarischen Korpus hinaus erweitert und den 'narrative turn' eingeleitet, der zahlreiche Felder wie Psychologie, Soziologie, Geschichts- und Rechtswissenschaft, Unternehmensführung und digitale Technologien in ihre Überlegungen einbezieht.

Trotz der Gemeinsamkeiten zwischen unterschiedlichen Erzählformen konzipieren Literaturwissenschaftler, Psychotherapeuten, Soziologen, Historiker, Juristen, Werbemanager oder Experten für das Fachgebiet der Künstlichen Intelligenz den Begriff der Erzählung und ihre Funktionen auf signifikant unterschiedliche Weise. Verschärft werden die Unterschiede durch das Einbeziehen non-verbaler Erzählungen, bildender Kunst und Musik, sowie durch das Erzählen in plurimedialen oder kollektiven Erzählsettings.

Als Rahmen der dritten ENN-Konferenz gaben diese Vorannahmen Anstoß zu interessanten Vorträgen, die reichhaltige Diskussionen nach sich zogen. Einige der Herausforderungen, die sich daraus für die Narratologie ergaben, seien an dieser Stelle in extremer Verkürzung genannt:

- Stefan Iversen: Es gibt signifikante Differenzen bezüglich der kulturellen Funktionen von fiktionalisierten und nicht-fiktionalisierten Texten, die sich besonders im Bereich der unkonventionellen Erzählungen nachweisen lassen.
- Stephanie Neu und Silke Lahn: Es kann tatsächlich eine Einzelkategorie gebildet werden, die das gesamte Spektrum von faktualen zu fiktionalen Erzählungen umfasst.
- Franco Passalacqua und Frederico Pianzola: Die Übernahme der konstruktivistischen Epistemologie erscheint als beste Option, um Narratologie unter einem Dach zu vereinen und zugleich Diversität zuzulassen.
- John Pier: Wenn das Erzählen als komplexes System angesehen wird, relativieren sich zwangsläufig die zeitgenössischen Begriffe von narrativen Welten, Strukturen und Formen.
- Lars-Åke Skalin: Es kann keine Vereinheitlichung der narrativen Theorien geben, sondern lediglich einen Pluralismus an Theorien narrativer Aktivitäten, die durch Familienähnlichkeiten verbunden sind.
- Henrik Skov Nielsen: Fiktionalität sollte als das Ergebnis einer menschlichen

Fähigkeit des Fiktionalisierens verstanden werden, die nicht nur die Wirklichkeit verarbeitet, sondern sich auch das Mögliche und Unmögliche vorstellt und darüber kommuniziert.

- Roy Sommer: Die Zukunft der Narratologie erfordert eine Strategie, die eine Rückkehr zur gründlichen Theoriearbeit mit einer Erweiterung der ursprünglichen strukturalistischen Perspektive vereint, um Bereiche jenseits von Fragen nach Narrativität und Tiefenstruktur zu erschließen und ihre mangelnde "Seitwärtskompatibilität" zu überwinden; also die Tatsache, dass die Narratologie kaum einen Einfluss auf andere Disziplinen hat, die sich der Erforschung narrativer Strukturen widmen.
- Richard Walsh: Erzählen muss als kognitiver Modus angesehen werden.

Im Anschluss an die Konferenz möchten wir die Fragen wiederholen, die den Dialog eröffnet haben und darüber hinaus einige Aspekte ansprechen, die sich bei der Diskussion ergeben haben.

1. Befindet sich die Narratologie derzeit in einer Phase der Konsolidierung? In welcher Weise äußert sich ggf. diese Konsolidierung? Welche Aspekte halten Sie für die wichtigsten Ziele auf dem Weg der Konsolidierung?

2. Inwiefern differenziert sich die Narratologie momentan aus?

2a. Bedeutet eine Diversifizierung das Aufkommen weiterer Bindestrich-Narratologien (kognitive N., feministische N., unnatürliche N., etc.)? Was fehlt in diesem Fall noch in einer vollständigen Liste narrativer Phänomene?

2b. Bedeutet die Diversifizierung zugleich eine Auseinandersetzung mit den verschiedenen historischen, gegenwärtigen und auch nicht-westlichen Wissenschaftskulturen, die den Forschungsprogrammen der narrativen Theorien zugrunde liegen? Auf welche Weise sollte neben der Thematisierung von Kognition und Kontextualisierung auch die Rolle von Poetik und Rhetorik innerhalb der Narratologie neu gedacht werden?

3a. Welchen Beitrag können die einzelnen Bereiche der Narratologie für die jeweils anderen Subdisziplinen leisten? In welchem Ausmaß können Konzepte und Methoden der verschiedenen Spezialbereiche übertragen und geteilt werden?

3b. Sollte sich die Narratologie als Dachdisziplin aufgrund der unterschiedlichen epistemologischen und ontologischen Grundannahmen mit Fragen der Unvereinbarkeit ihrer einzelnen Bereiche auseinandersetzen?

[FRANÇAIS]

Vecteurs émergents de la narratologie : vers la consolidation ou la diversification ?

À ses débuts, la narratologie post-classique a permis d'étendre le champ d'enquête de la narratologie classique en se faisant multiple, interdisciplinaire, transgénérique et transmédiatique. Plus récemment, il semble que la narratologie est entrée dans une phase de consolidation, mais avec une tendance continue à la diversification.

Partout présents, les récits ont encouragé les narratologues à étendre leur objet au-delà des seuls corpus littéraires et à emprunter le « tournant narratif », qui concerne des champs aussi divers que la psychologie, la sociologie, l'ethnologie, l'histoire, le droit, le management, les technologies digitales, etc. Mais, quels que soient les universaux communs à l'ensemble des récits (si il y en a), les spécialistes de littérature, les psychothérapeutes, les sociologues, les ethnologues, les historiens, les juristes, les publicistes et les spécialistes de l'intelligence artificielle envisagent les récits depuis des points de vue différents qui peuvent être en désaccord les uns avec les autres. Se pose également la question du récit dans ses formes non-verbales – les arts plastiques et la musique – ainsi que dans ses formes pluri-médiales et collectives.

Telles étaient les prémises de la 3eme conférence ENN et les discussions suivantes ont été riches et invitant à beaucoup de réflexions. Juste pour mentionner, en synthèse extrême, quelques-uns des nombreux défis soulevés pendant la conférence :

- Stefan Iversen : il y a des différences incommensurables entre les qu'on peut accomplir avec les récits non-conventionnels s'ils sont fictionnalisés ou non-fictionnalisés ;
- Stephanie Neu et Silke Lahn : une seule catégorie peut bien inclure la gamme entière des récits dans le spectre factualité-fictionnalité ;
- Franco Passalacqua et Federico Pianzola : l'adoption d'une épistémologie constructiviste est la meilleure option pour une consolidation de la narratologie, dans le même temps en permettant la diversification ;
- John Pier : si on conçoit un récit comme un système complexe, les notions courantes de mondes narratifs, storyworlds, structure et forme sont inévitablement relativisées ;
- Lars-Åke Skalin : il n'est pas possible d'avoir une théorie narrative dominante qui englobe beaucoup de types de jeux linguistiques, mais seulement un fort pluralisme de théories qui s'occupent de types divers d'activités narratives partageant des ressemblances de famille ;
- Henrik Skov Nielsen : la fictionnalité peut être conçue comme le résultat d'une habilité cognitive humaine de fictionnaliser en traitant ce qui est réel, et aussi d'imaginer et communiquer ce qui est possible et non-réel ;
- Roy Sommer : le future de la narratologie est dans une stratégie qui combine un retour à une théorisation plus rigoureuse avec une expansion de l'intérêt

originaire du structuralisme pour la narrativité et les structures profondes, afin de dépasser sa pauvre « compatibilité oblique », cette à dire que la narratologie a difficilement quelques impacts sur les disciplines liées avec elle et qui sont engagées dans la recherche sur les récits ;

- Richard Walsh : la narration, on la conçoit au mieux comme une modalité de la cognition.

En suivant la conférence, nous voudrions poser à nouveau les mêmes questions qui ont initié le dialogue et aussi adresser des problèmes, qui ont surgi pendant la confrontation.

1. Est-ce que vous pensez que la narratologie est entrée dans une phase de consolidation ? Si oui, en quoi consiste cette consolidation ? Quel est, selon vous, l'aspect le plus important à suivre en vue de cette consolidation ?

2. Selon vous, de quelle manière la narratologie se diversifie-t-elle ?

2a. La diversification implique-t-elle plus de narratologies à double entrée (n. cognitive, n. féministe, n. *unnatural*, etc.) ? Si oui, qu'est-ce que manque encore pour une description meilleure des phénomènes narratifs ?

2b. Ou la diversification, demande-t-elle, et peut-être simultanément, un regard tourné vers les diverses cultures scientifiques qui sous-tendent les programmes de recherche dans le domaine de la théorie narrative, passé et présent, mais aussi non occidental ? Dans la mesure où les théoriciens s'intéressent aux questions de la cognition et du contexte dans les récits, de quelle manière le rôle de la poétique et de la rhétorique narratologique peut-il être repensé ?

3a. En ce qui concerne la question 2, chaque narratologie ou théorie narrative, quelles contributions peut-elle apporter aux autres ? Dans quelle mesure concepts et méthodologies peuvent-ils voyager et être partagés entre théories différentes ? Et entre la narratologie et les autres disciplines ?

3b. Est-ce que vous pensez que la narratologie, en tant que discipline consolidant, devrait-elle être intéressée par des problèmes d'incommensurabilité qui peuvent être dus à des différences de l'ontologie ou de l'épistémologie qui sous-tendent chaque théorie ou programme de recherche ?

[ESPANOL]

Vectores emergentes en Narratología: ¿hacia la integración o la diversificación?

Puede observarse cómo, en su fase inicial, la narratología posclásica amplió el campo de investigación de su antecesora y se hizo múltiple, interdisciplinar, transgénica, transmediática. En los últimos tiempos, no obstante, la narratología parece haber entrado en una fase de integración, si bien con una tendencia continua a diversificarse.

En su ubicuidad, las historias han animado a los narratólogos a extender su ámbito de trabajo más allá de los corpus literarios y a abrazar el «giro narrativo», que abarca campos tan diversos como la psicología, la sociología, la historia, el derecho, la gestión empresarial, la tecnología digital, etc. Sean cuales sean (si es que existen) los universales del relato, los expertos en literatura, psicoterapeutas, sociólogos, historiadores, juristas, publicistas y expertos en Inteligencia Artificial contemplan el relato desde ángulos muy diferentes y encaminado a objetivos que a veces discuerdan por completo de un campo a otro. Se plantea, pues, la cuestión del relato en lenguajes no verbales -artes plásticas y música- pero también el relato en sus formas pluri-mediáticas, así como la narración colectiva de historias.

Éstas eran las premisas de la 3ª Conferencia de la ENN. Las discusiones de ellas derivadas fueron ricas y estimulantes. Por mencionar muy brevemente sólo algunos de los retos planteados en la conferencia:

- Stefan Iversen: Hay diferencias inconmensurables entre las funciones culturales que pueden cumplir los relatos no-convencionales, sean de ficción o no.
- Stephanie Neu y Silke Lahn: Una sola categoría puede por supuesto abarcar toda la gama de relatos dentro del espectro de lo fáctico-ficticio.
- Franco Passalacqua y Federico Pianzola: Adoptar una epistemología constructivista es la mejor opción para lograr una integración narratológica que permita la diversificación.
- John Pier: Si concebimos el relato como un sistema complejo, las actuales nociones de mundos narrativos, de estructura y de forma se ven necesariamente relativizados.
- Lars-Åke Skalin: No puede haber una teoría narrativa dominante que abarque diferentes tipos de juegos de lenguaje, sino sólo una potente pluralidad teórica que aborde distintos tipos de actividades con un mismo aire de familia.
- Henrik Skov Nielsen: La manera más apropiada de concebir la ficción es como el resultado de la aptitud cognitiva humana de ficcionalizar a través del procesamiento de lo que es efectivo, y también de imaginar y de

comunicar lo que es posible y no-efectivo.

- Roy Sommer: El futuro de la narratología pasa por una estrategia que combine una vuelta a teorizaciones más rigurosas con una extensión del interés original del estructuralismo por la narratividad y por las estructuras profundas, superando así su pobre «compatibilidad con caminos adyacentes», es decir, el hecho de que la narratología apenas tenga repercusión en disciplinas afines igualmente dedicadas a investigar el relato.
- Richard Walsh: La manera más apropiada de concebir el relato es como un modo de cognición.

Al hilo de la conferencia, nos gustaría volver ahora sobre las preguntas que iniciaron su diálogo, así como abordar algunas de las cuestiones que surgieron en el curso de sus discrepancias.

1. ¿Cree que la narratología ha entrado en una fase de integración? Si es así, ¿en qué consistiría dicha integración? ¿Qué aspecto le parece más importante en la consecución de dicho objetivo integrador?

2. ¿En qué sentido se puede hablar, a su juicio, de diversificación en narratología?

2a. ¿Cree que la diversificación trae consigo más narratologías interactivas (narratología cognitiva, feminista, *unnatural*, etc.)? Si es así, ¿qué faltaría aún para completar la explicación de los fenómenos narrativos?

2b. ¿O le parece que, de manera quizá simultánea, [la diversificación] supone considerar las diversas culturas científicas que subyacen a los distintos programas de investigación, pasados y presentes, pero también no occidentales en teoría narrativa? En tanto los teóricos abordan cuestiones cognitivas y contextuales del relato, ¿en qué sentido deberíamos repensar el papel de la poética y la retórica en narratología?

3a. Respecto a la pregunta 2, ¿qué pueden aportarse mutuamente las distintas narratologías o teorías del relato? ¿En qué medida pueden extrapolarse los métodos y conceptos y ser compartidos por diferentes teorías, así como por la narratología con otras disciplinas?

3b. ¿Cree que la narratología, como una disciplina en fase de integración, debería preocuparse por cuestiones de inconmensurabilidad derivadas de las diferentes ontologías y epistemologías subyacentes a cada teoría o programa de investigación?

[РУССКИЙ]

«Новые векторы нарратологии: слияние или расхождение?»

Очевидно, что постклассическая нарратология, находясь ещё на начальном этапе развития, расширила сферу исследований своих предшественников, для того, чтобы стать сложной, междисциплинарной, трансгенной, трансмедийной научной дисциплиной. Как видно, в последнее время нарратология вступила в фазу консолидации, но при этом сохраняя тенденцию к диверсификации.

Различные произведения воодушевили нарратологов на то, чтобы те расширили свой кругозор и вышли за пределы литературного корпуса, и сделав «нарративный поворот» охватили такие разные научные области как психология, социология, история, право, корпоративное управление, цифровые технологии и многое другое. Но какими бы не были универсалии всех нарративов (если таковые вообще имеются), литературоведы, психотерапевты, социологи, историки, юристы, рекламные агенты и специалисты по искусственному интеллекту рассматривают нарратив абсолютно по-разному, служа целям той области, в которой они работают, при этом цели каждой дисциплины могут полностью противоречить друг другу. Кроме того, является ли нарративом повествование в таких невербальных формах как пластическое искусство и музыка?

Таковыми являлись предпосылки Третьей конференции Европейского нарратологического сообщества. Последующие дискуссии на конференции были активными, плодотворными и давали пищу для размышлений. Достаточно указать (в произвольном порядке) несколько вопросов, которые были вынесены на обсуждение во время работы конференции:

- Стефан Иверсен: существуют несоизмеримые различия между вызовами беллетризованными и не беллетризованными невымышленными нарративами;
- Стефани Неу и Силки Лэн: одна категория действительно может охватывать целый ряд нарративов в рамках спектра фактичности-фиктивности;
- Франко Пассалакка и Федерико Пианзола: принятие конструктивистской эпистемологии является лучшим вариантом для консолидации нарратологии с учётом диверсификации;
- Джон Пир: если нарратив понимается как сложная система, современные представления о нарративных мирах, сюжетных мирах, структуре и форме, обязательно релятивизированы;
- Ларс Оке Скалин: не может существовать только одна нарративная теория, которая охватывает несколько видов языковых игр, потому что существует сильный плюрализм теорий, которые рассматривают различные виды деятельности, при этом они абсолютно схожи;
- Хенрик Сков Нильсен: фикционализация лучше всего понимается как результат когнитивной способности человека фикционализировать путём определения и выбора того, что является действительным. Фикционализация также является

результатом когнитивной способности человека представить и передать то, что является возможным, и в то же время недействительным;

- Рой Соммер: будущее нарратологии заключается в стратегии, которая сочетает в себе возврат к более тщательному теоретизированию, с расширением первоначального структуралистического интереса к нарративности и к глубинным структурам. Эта стратегия необходима для преодоления слабой «косвенной совместимости» нарратологии. Здесь подразумевается, что нарратология едва ли имеет влияния на смежные дисциплины занимающиеся нарративным исследованием;
- Ричард Уолш: нарратив лучше всего представляется как способ познания.

Вслед за конференцией, мы хотели бы сейчас задать те же вопросы, с которых начался диалог, для того, чтобы решить проблемы возникшие в ходе дискуссии.

1. Думаете ли Вы, что нарратология вошла в фазу консолидации? Если да, тогда из чего состоит эта консолидация? Какой аспект является самым важным для достижения целей консолидации?

2. По Вашему мнению, исходя из чего можно сказать, что нарратология разъединяет?

2а. Подразумевает ли разъединение более двоякую нарратологию (когнитивную н., феминистскую н., неестественную н., и т. д)? Если да, тогда, что всё ещё не хватает для более подробной оценки нарративного феномена?

2б. Или, может быть, нарратология одновременно привлекает взгляд к разным научным культурам, лежащих в основе исследовательских программ по нарративной теории, изучению прошлого, настоящего, а также не-западной теории? Согласно тому, как теоретики ставят вопрос о когниции и контексте в повествовании, каким образом должна быть переосмыслена роль поэтики и риторики в нарратологии?

3а. Исходя из вопроса номер 2, какой вклад может внести одна нарратология или нарративная теория в другую? До какой степени могут путешествовать концепты и методы, а также, насколько они могут быть распределены между разными теориями, а также между нарратологией и другими дисциплинами?

3б. Думаете ли Вы, что нарратология, как объединяющая дисциплина, должна быть рассмотрена с учётом несоизмеримости, согласно различным онтологиям и эпистемологиям, лежащих в основе каждой теории или исследовательской программы?

[ITALIANO]

Vettori emergenti della narratologia: verso il consolidamento o la diversificazione?

È possibile osservare come la narratologia postclassica, nella sua fase iniziale, abbia esteso il proprio campo d'indagine rispetto alla sua fase precedente, diventando multipla, interdisciplinare, transgenerica, transmediale. Più di recente, sembra che la narratologia sia entrata in una fase di consolidamento, ma con una continua tendenza alla diversificazione.

Onnipresenti, le storie hanno incoraggiato i narratologi ad espandere la propria portata al di là del corpus letterario, imboccando la "svolta narrativa" e abbracciando ambiti diversi, quali la psicologia, la sociologia, la storia, la giurisprudenza, l'amministrazione aziendale, le tecnologie digitali, e altri. Tuttavia, quali che siano gli universali comuni a tutte le narrazioni (ammesso che ve ne siano), critici letterari, psicoterapeuti, sociologi, storici, giuristi, pubblicitari ed esperti di intelligenza artificiale vedono la narrazione in modi significativamente differenti, e impiegata per scopi che possono essere totalmente incongruenti da un campo di ricerca all'altro. Inoltre, vi è la questione della narrazione in forme non-verbali — arti plastiche e musica — ma anche la narrazione in forme plurimediali e collettive.

Tali erano le premesse della terza conferenza dell'ENN e le discussioni che sono seguite sono state ricche e stimolanti. Solo per citare, in estrema sintesi, alcune delle sfide alla narratologia che sono state lanciate durante la conferenza:

- Stefan Iversen: vi sono differenze incommensurabili tra le funzioni culturali che possono essere svolte dalle narrazioni non-convenzionali di finzione e da quelle non di finzione;
- Stephanie Neu e Silke Lahn: una sola categoria è sufficiente per rendere conto di tutta la gamma di narrazioni nello spettro fattualità-finzionalità;
- Franco Passalacqua e Federico Pianzola: l'adozione di un'epistemologia costruttivista è l'opzione migliore per perseguire un consolidamento della narratologia permettendone la diversificazione;
- John Pier: se si concepisce la narrazione come un sistema complesso, le attuali nozioni di mondi narrativi, struttura e forma sono necessariamente relativizzati;
- Lars-Åke Skalin: non può esserci una teoria della narrazione onnicomprensiva che abbracci diversi tipi di giochi linguistici, ma solamente un forte pluralismo di teorie che si occupano di tipi di attività narrative differenti e tra le quali sono riscontrabili somiglianze di famiglia;
- Henrik Skov Nielsen: la finzionalità può essere concepita al meglio se intesa come il risultato di un'abilità cognitiva umana di finzializzare processando ciò che è reale, e di immaginare e comunicare ciò che è possibile e non-reale;
- Roy Sommer: il futuro della narratologia è in una strategia che combini un ritorno ad una teoresi più rigorosa con un'espansione dell'originario interesse strutturalista per la narratività e le strutture profonde, così da poter superare la

scarsa "compatibilità laterale" della disciplina, ossia il fatto che la narratologia difficilmente ha un impatto sulle discipline ad essa collegate e impegnate in ricerche sulle narrazioni;

- Richard Walsh: il modo migliore per concepire la narrazione è di intenderla come una modalità cognitiva.

Come proseguimento della conferenza, vorremmo porre di nuove le domande che hanno dato avvio al dialogo, e anche prendere in considerazione alcune questioni che sono sorte durante il confronto.

1. Crede che la narratologia sia entrata in una fase di consolidamento? Se sí, in che cosa consiste tale consolidamento? Quale considera essere l'aspetto più importante su cui insistere con l'obiettivo di un consolidamento della disciplina?

2. Secondo lei, in quali modi si sta diversificando la narratologia?

2a. La diversificazione implica che vi siano più narratologie che siano specifiche (n. cognitiva, n. femminista, n. *unnatural*, ecc.)? Se sí, quali settori mancano da esplorare per una più completa comprensione dei fenomeni narrativi?

2b. Oppure la diversificazione, forse simultaneamente, richiede che si guardi alle varie culture scientifiche che sottostanno ad ogni programma di ricerca di teoria della narrazione, passato e presente, ma anche non-Occidentale? Dato l'interesse dei teorici per i processi cognitivi e per il contesto delle narrazioni, in quali modi il ruolo della poetica e della retorica nella narratologia dovrebbero essere ripensati?

3a. In riferimento alla domanda 2, quali contributi può apportare ogni narratologia o teoria della narrazione alle altre? Fino a che punto concetti e metodi possono viaggiare ed essere condivisi tra teorie diverse? E tra la narratologia e altre discipline?

3b. Pensa che la narratologia in quanto disciplina in fase di consolidamento dovrebbe essere interessata da questioni di incommensurabilità dovute alle diverse ontologie e epistemologie che sottostanno ad ogni teoria e programma di ricerca?